

**VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE RELATIVO ALLE SEDUTE RISERVATE PER LA LETTURA ED ANALISI DELLE OFFERTE TECNICHE PRESENTATE IN RELAZIONE ALL'ACQUISIZIONE DEL SERVIZIO BIENNALE DI MANUTENZIONE ED EVOLUZIONE DEL SISTEMA INTEGRATO PER LA SICUREZZA ALIMENTARE E LA GESTIONE DEGLI AUTOCONTROLLI (ARS ALIMENTARIA)**

In Brescia, il giorno diciassette del mese di marzo dell'anno 2017, alle ore 10:00 presso gli uffici amministrativi dell'Istituto Zooprofilattico Sperimentale della Lombardia e dell'Emilia Romagna "Bruno Ubertini", in Via Bianchi n.9 Brescia, in seduta riservata, si è riunita per il prosieguo delle operazioni di gara la Commissione Giudicatrice nominata con Decreto del Direttore Generale n. 73 del 21.02.2017, così composta:

- Dott. Riccardo Possenti, Presidente
- Dott.ssa Barbara Bertasi, Componente
- Sig. Francesco Medici, Componente



IZSLER IZS\_loer RGP  
 PROT. N. 11780 DEL 27/04/2017  
 5.3.1.0.0/107/2016 - AGD 907

La Dott.ssa Maria Marino, Dirigente Responsabile della U.O. Provveditorato Economato e Vendite, funge da segretario verbalizzante.

Si precisa che i lavori della C.G. saranno trasfusi in unico verbale, anche nel caso di più sedute valutative.

Il Presidente, richiamato il verbale registrato al prot. gen. al n. 6485 del 08.03.2017, ricorda la griglia di valutazione tecnica riportata negli atti di gara:

<b>A – Presa in carico/ attivazione</b>	<b>Punteggio</b>
Piano della presa in carico dell'attuale sistema	9
Tempi per la presa in carico effettiva	16
Piano di Attivazione	9
Piano della Qualità	4

<b>B – Esercizio</b>	<b>Punteggio</b>
Organizzazione e metodologie che si intendono utilizzare per l'erogazione del servizio di manutenzione correttiva	4
Organizzazione e metodologie che si intendono utilizzare per l'erogazione del servizio di manutenzione adeguativa.	4
Contributi migliorativi rispetto al capitolato	5

<b>C – Manutenzione evolutiva</b>	<b>Punteggio</b>
-----------------------------------	------------------

Profili professionali offerti	7
Organizzazione e metodologie che si intendono utilizzare per l'erogazione del servizio di gestione della manutenzione evolutiva	3
Contributi migliorativi rispetto al capitolato	4

<b>D – Terminazione</b>	<b>Punteggio</b>
Gestione della documentazione di progetto e dei sorgenti del servizio	3
Contributi migliorativi rispetto al capitolato	2

La valutazione dei singoli elementi sarà effettuata con il metodo aggregativo-compensatore, attraverso l'utilizzo della formula indicata negli atti di gara:  $C(a) = \sum_n [W_i * V(x)_i]$ , dove:

- $C(a)$  = indice di valutazione dell'offerta (a);
- $n$  = numero totale di requisiti rispetto ai quali vengono fatte le valutazioni;
- $W_i$  = peso o punteggio attribuito al requisito (i);
- $V(a)_i$  = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i), variabile tra zero ed uno;
- $\sum_n$  = sommatoria.

I coefficienti  $V(a)_i$  sono determinati attraverso la media dei coefficienti, variabili tra 0 (zero) ed 1 (uno), calcolati da ciascun commissario.

Verranno ammessi alla successiva fase di gara esclusivamente i concorrenti che raggiungeranno un punteggio tecnico pari o superiore a 35.

La Commissione precisa che inizierà i propri lavori con la lettura della documentazione presentata da ciascuna ditta, per una cognizione di massima delle offerte tecniche presentate, con particolare riguardo alle soluzioni tecnologiche proposte rinviando solo alla fine della suddetta attività l'analisi dettagliata di ciascun parametro da valutare in parallelo tra tutti i concorrenti. Si procede quindi con uno studio complessivo delle offerte tecniche, costituite dal Progetto tecnico, dal Cronoprogramma e dai singoli Curriculum vitae dei componenti il team di lavoro proposto dai concorrenti, attenendosi in particolare a quanto previsto dal Capitolato Speciale d'Appalto e relativi allegati, dal Disciplinare di gara e dalle FAQ di chiarimenti pubblicate nel FORUM della piattaforma dedicata alla procedura, risposte a chiarimenti e quesiti formalmente allegate al verbale di apertura della documentazione amministrativa già citato di cui al prot. gen. 6485/2017.

Alle ore 12:00, dopo aver esaminato e letto la documentazione presentata dalla ditta GPI la seduta viene sospesa.

Alle ore 10:00 del 23.03.2017 si riunisce nuovamente la Commissione Giudicatrice. La stessa, al completo, procede con la lettura ed analisi della documentazione presentata dal Consorzio Reply

Ai fini dell'espletamento dell'incarico, la C.G. precisa che si terrà conto della qualità delle offerte dal punto di vista tecnico, dell'attinenza dei progetti in rapporto al servizio da appaltare e della completezza degli stessi. Dal confronto dei vari aspetti delle offerte emergeranno gli elementi qualitativi e gli elementi di carenza dei progetti proposti.

La Commissione, dopo un attento confronto basato su scambi di idee e valutazione interdisciplinare sulla base delle specifiche competenze di ogni singolo membro, decide di riunirsi in successiva seduta per l'assegnazione definitiva dei punteggi a ciascun elemento dei progetti tecnici proposti ed alle ore 12:00 sospende la seduta.

In data 19.04.2017 alle ore 10:00, si riunisce nuovamente la C.G. per procedere con la valutazione del merito tecnico delle offerte, seguendo l'ordine degli elementi secondo lo schema proposto nella griglia di valutazione riportata nel CSA.

Di seguito la tabella con i punteggi assegnati

		Media voti dei commissari		Punteggio	
		GPI	Reply	GPI	Reply
<b>Punteggi a disposizione</b>					
<b>A- Presa in carico / attivazione</b>					
Piano presa in carico dell'attuale sistema	9	1,00	1,00	9,00	9,00
Tempi presa in carico effettiva	16	0,63	1,00	10,13	16,00
Piano di attivazione	9	1,00	1,00	9,00	9,00
Piano della qualità	4	1,00	0,83	4,00	3,33
<b>B - Esercizio</b>					
Organizzazione e metodologie per manutenzione correttiva	4	1,00	1,00	4,00	4,00
Organizzazione e metodologie per manutenzione adeguativa	4	1,00	1,00	4,00	4,00
Contributi migliorativi rispetto a capitolato	5	1,00	0,65	5,00	3,25
<b>C - Manutenzione evolutiva</b>					
Profili professionali offerti	7	1,00	0,93	7,00	6,53
Organizzazione e metodologie per manutenzione evolutiva	3	1,00	0,93	3,00	2,80
Contributi migliorativi rispetto a capitolato	4	0,77	1,00	3,07	4,00

<b>D - Terminazione</b>					
Gestione documentazione di progetto e sorgenti servizio	3	1,00	1,00	3,00	3,00
Contributi migliorativi rispetto a capitolato	2	1,00	1,00	2,00	2,00
Totale	70			63,20	66,92

Risultanto pertanto ammesse alla successiva fase procedurale i seguenti operatori economici:

- 1) Consorzio Reply public Sector, con un punteggi tecnico di 66,92/70
- 2) GPI Spa, con un punteggio tecnico di 63,20/70

Il presente verbale è redatto su n. 4 (quattro) pagine.

Letto, approvato e sottoscritto

Per la Commissione Giudicatrice:

Dott. Riccardo Possenti - Presidente

Dott.ssa Barbara Bertasi - Componente

Sig. Francesco Medici - Componente esterno

Segretario verbalizzante – Dott.ssa Maria Marino